

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ
ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ
Чика Љубина 18-20, 11000 Београд
Декану, проф. др Миомиру Деспотовићу

ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ		
ПРИМЉЕНО 12.05.2021		
Орг. јед.	Број	Прилог
	4451	

ЗАХТЕВ

поводом тачке IV предстојеће седнице Изборног већа Филозофског факултета

У складу са чл. 15 Пословника Изборног већа Филозофског факултета у Београду, **захтевамо да се из предложеног дневног реда предстојеће седнице Изборног већа закажане за 13. и 14.05.2021. изврши тачка IV (ДОНОШЕЊЕ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ САРАДНИКА) заједно са подтачком 1 (Предлог да се донесе закључак о одлагању доношења одлуке и одређивање рока од 30 дана за допуна реферата, предлагањем кандидата за избор у звање).**

Образложење:

Тачка IV предложеног дневног реда предстојеће седнице ИВ формулисана је противно одредби из чл. 138, став 1 Статута ФФ. Наиме, наведени члан Статута јасно предвиђа да се ИВ мора доставити реферат комисије са свим благовремено изјављеним примедбама, одговор комисије на примедбе као и образложено мишљење одељења о реферату.

Међутим, ИВ је достављен само приговор проф. Говедарице али не и жалба на правну регуларност конкурса за избор у звање асистента на Одељењу за филозофију коју је тадашњи асистент Саша Поповић званично навео 26.01.2021. и упутио декану ФФ, проф. др Миомиру Деспотовићу. Чл. 138, став 1 јасно предвиђа да је декан био *дужан* да жалбу асистента Поповића такође уврсти у материјале за тачку IV предстојеће седнице ИВ.

Додатни и знатно већи проблем представља чињеница да декан ФФ, проф. Деспотовић након *скоро четири месеца* то јест до данас *није званично одговорио* на жалбу асистента Поповића нити ју је проследио неком другом органу на даљу надлежност и одлучивање. Декан ФФ је својим непоступањем по наведеној жалби у законском року од 30 дана прекршио чл. 149, став 1 Закона о општем управном поступку.

Даљи проблем у вези са непоступањем по жалби асистента Поповића представља и околност да ИВ и даље није упознато са чињеницом да је конкурсна комисија својим предлогом да се др Милица Смајевић Рољић изабере у звање асистента прекршила Закон о високом образовању (чл. 84, став 1) због чега извештај комисије није непотпун (у смислу чл. 133 Статута ФФ) већ *противзаконит* и, као такав, *правно ништаван*. Ову чињеницу ни на који начин није могло да промени накнадно повлачење предложене кандидаткиње због чега је оно посве ирелевантно за даљи ток процедуре. Стога је било неопходно да декан ФФ у складу са захтевом из жалбе асистента Поповића од 26.01.2021. и у складу са обавезама из чл. 202 Статута ФФ *поништи наведени конкурс* за избор у звање асистента на Одељењу за филозофију и да потом иницира процедуру за расписивање новог конкурса. То би била једина исправна реакција декана на „незаконитост и неправилност у раду Факултета“.

Слично као и у ситуацији која је наступила на седници ИВ од 18–19.02.2021. када је декан противно одредбама из чл. 139 Статута ФФ ставио на гласање предлог о којем чланови већа уопште нису могли да се изјашњавају („обустављање поступка по конкурс“) а на шта је упозорен дописом проф. Ђорђевића, декан ФФ и сада пред ИВ ставља предлог о којем оно не би смело да се изјашњава будући да у претходном кораку процедуре сам декан—противно одредбама ЗОУП—није поступио по жалби асистента Поповића.

Деканов позив из образложења подтачке 1 тачке IV предложеног дневног реда ИВ супротан је одредби из чл. 138, став 3 Статута ФФ будући да је ИВ а не декан орган који може да оцени да је реферат непотпун.

Закључак и захтев:

Будући да је тачка IV предложеног дневног реда предстојеће седнице ИВ ФФ заказане за 13. и 14.05.2021. у целини формулисана противно одредбама Статута ФФ, овим путем захтевамо од декана ФФ, проф. др Миомира Деспотовића да наведену тачку изврсти из предложеног дневног реда.

У Београду, 12.05.2021.



Проф. др Владан Ђорђевић



Доц. др Милош Вулетић